



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Ovr-4625/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ZKM nekretnine d.o.o., OIB: 36439619970, Zadar, Ulica IV gardijske brigade 1, zastupanog po punomoćniku Maji Klarić, odvjetnici u Zadru, Špire Brusine 10/II, protiv ovršenika Aranea maloprodaja d.o.o., OIB: 85821188970, Zagreb, Borongajska cesta 81A, zastupana po punomoćniku Ivani Primorac, odvjetnici u odvjetničkom društvu Ećimović & Kaleb d.o.o. u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi ovrhe, dana 20. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog ovršenika Aranea maloprodaja d.o.o., OIB: 85821188970, za odgodu ovrhe određene rješenjem o ovrsi poslovnog broja Ovr-4625/24 od 15. travnja 2025., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U ovom postupku, rješenjem o ovrsi poslovnog broja Ovr-4625/24 od 15. travnja 2025. određena je ovrha.

2. Ovršenik je podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi i prijedlog za odgodu ovrhe.

3. U žalbi žalbu protiv rješenja o ovrsi ovršenik je istaknuo razloge iz članka 50. stavak 1. točaka 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje u tekstu: OZ), članka 50. stavak 1. točka 9. OZ-a, članka 50. stavak 1. točka 10. OZ-a.

4. U prijedlogu za odgodu ovrhe, ovršenik je naveo da bi mu provedbom ovrhe nastala teško nadoknadiva šteta budući bi provedba ovrhe otežala njegovo poslovanje te ukazuje na moguću insolventnost ovrhovoditelja.

5. U podnesku od 3. srpnja 2025. ovrhovoditelj je osporio navode ovršenika, naveo kako nema problema s poslovanjem niti solventnošću te podnio podatke Financijske agencije kao dokaz istog.

6. Prijedlog za odgodu ovrhe nije osnovan.

7. Člankom 65. stavak 1. OZ-a je propisano da sud može na prijedlog ovršenika odgoditi ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je odgoda potrebna kako bi se spriječilo nasilje te ako, uz to, postoji i neki od razloga navedenih u točki 1. do 11. stavak 1. članka 65. OZ-a.

8. Slijedom navedenog, iz odredbe članka 65. stavak 1. OZ-a, u vezi s člankom 210. stavak 1. OZ-a jasno je da se ovrha može odgoditi na prijedlog ovršenika samo ako se kumulativno ispune obje pretpostavke propisane člankom 65. stavak 1. OZ-a odnosno ako je ostvaren neki od pojedinačno navedenih razloga iz članka 65. stavak 1. točka 1. do 11. OZ-a te ako uz postojanje nekog od tih razloga postoji još i vjerojatnost nastanka nenadoknadle štete, teško nadoknadle štete ili nasilja.

9. Postojanje navedenih kumulativnih pretpostavki dužan je dokazati ovršenik (članak 219. stavk 1. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22., dalje u tekstu: ZPP, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a), a što ovršenik u ovom postupku nije učinio.

10. Naime, ovršenik je dokazao postojanje prve kumulativne pretpostavke budući je podnio žalbu iz razloga propisanog člankom 50. stavak 1. točka 7. OZ-a, člankom 50. stavak 1. točka 9. OZ-a, člankom 50. stavak 1. točka 10. OZ-a i člankom 50. stavak 1. točka 11. OZ-a, čime je ispunjen razlog iz članka 65. stavak 1. točka 5. OZ-a, međutim ovršenik nije dokazao postojanje vjerojatnosti nastanka nenadoknadle štete ili teško nadoknadle štete.

11. U tom smislu, sud ističe da vjerojatnost nastanka nenadoknadle štete ili teško nadoknadle štete primarno ovisi o imovinskim prilikama ovrhovoditelja odnosno o tome jeli ovrhovoditeljeva imovina dostatna za povrat novčanih iznosa koji će u postupku izravne naplate biti preneseni ovrhovoditelju ako naknadno bude odlučeno da ovrhovoditelj ipak nije imao pravo na isplatu tih iznosa.

12. Ovršenik je podnio Bonitni izvještaj za ovrhovoditelja koji se, kao i sam ovršenik navodi, odnosi na 2023., međutim ovrhovoditelj je podnio gore navedenu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje u 2024., a iz koje proizlazi da ovrhovoditelj nema financijskih poteškoća u poslovanju.

13. Slijedom navedenog, nije dokazana vjerojatnost nastanka nenadoknadle štete ili teško nadoknadle štete u smislu članka 65. stavak 1. OZ-a.

14. Ovršenik obrazlaže vjerojatnost nastanka nenadoknadle štete ili teško nadoknadle štete navodeći kako je provedba ovrhe otegotna za njegovo poslovanje, međutim navedeno nije šteta u smislu članka 65. stavak 1. OZ-a.

-3-

15. Naime, u ovršnom postupku se prisilno namiruje tražbina ovrhovoditelja (vjerovnika), a čime se prisilno umanjuje ovršenikova imovina, zbog čega postupak prisilnog namirenja uvijek ima otegotne posljedice za poslovanje ovršenika pravne osobe. Stoga, kada bi se navedeno smatralo štetom u smislu članka 65. stavak 1. OZ-a, u svakom postupku prisilnog namirenja bi bile ispunjene pretpostavke za odgodu, a što nije smisao instituta odgode. Naime institut odgode, a što proizlazi i iz same odredbe članka 65. stavak 1. OZ-a, se primjenjuje samo iznimno, što znači samo u onim situacijama u kojima je opravdaniji interes ovršenika da zaštiti svoju imovinu od mogućeg neosnovanog umanjivanja nego interes ovrhovoditelja da bez odgađanja namiri svoju tražbinu utvrđenu ovršnom ispravom (osnovom za plaćanje).

16. Stoga, zauzimanje stava prema kojem se svaki negativan utjecaj prisilnog namirenja tražbine na poslovanje ovršenika smatra štetom u smislu članka 65. stavak 1. OZ-a bi primjenu instituta odgode prijenosa učinilo pravilom, a ne iznimkom, što bi imalo za posljedicu odgađanje provedbe prisilne naplate u svakom postupku prisilnog namirenja, slijedom čega je jasno da bi takav pravni stav bio rezultat pogrešnog tumačenja odredbe članka 65. stavak 1. OZ-a.

17. Slijedom navedenog, sama okolnost što je provedba postupka ovrhe otegotna za poslovanje ovršenika, nije dostatna za primjenu instituta odgode prijenosa zaplijenjenih sredstava.

18. Stoga, budući nisu ispunjene pretpostavke iz članka 65. stavak 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 20. listopada 2025.

Sudac:
Mirna Jakovac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3087e-35d15**

Kontrolni broj: **00acc-848b6-ebf14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.